


02.1.1710.13-2013

p. Sebastian  


## Protokół kontroli

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim w dniu 23 września 2013r. w składzie :

- 1/ Antoni Rak Przewodniczący komisji
- 2/ Stefan Kachel członek
- 3/ Ludwik Juszcak członek

oraz w dniu 8 października 2013r. w składzie :

- 1/ Antoni Rak Przewodniczący komisji
- 2/ Stefan Kachel członek
- 3/ Ludwik Juszcak członek
- 4/ Jacek Kieroński członek
- 5/ Dariusz Kraiński członek

Podstawą przeprowadzenia kontroli jest plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013r. przyjęty Uchwałą Nr XXXII/259/2013 Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim z dnia 05 marca 2013r.

Zakres kontroli obejmował : „Kontrolę procedury przetargowej i umowy na dzierżawę urządzenia pomiaru prędkości”.

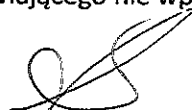
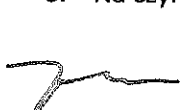
W imieniu Burmistrza Lewina Brzeskiego materiały dotyczące przeprowadzenia kontroli przedłożyli i udzielali wyjaśnień :

- Marcin Kulesza - Kierownik Wydziału Budownictwa i Inwestycji
- Krzysztof Naumowicz - Komendant Straży Miejskiej w Lewinie Brzeskim

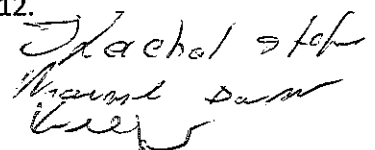
Kierownik Wydziału BI Pan Marcin Kulesza poinformował o przeprowadzonych działaniach w sprawie zawarcia umowy dzierżawy urządzenia pomiaru prędkości :

I. Pierwszy przetarg nieograniczony na dzierżawę fotoradaru w wersji przenośnej umożliwiającej pomiary z pobocza drogi na trójnogu w opcji montażu w kontenerze wraz z oprogramowaniem :

1. W dniu 14.05.2012r. do Wydziału BI wpłynął wniosek Straży Miejskiej dotyczący zgłoszenia realizacji zamówienia publicznego.
2. W dniu 16.05.2012r. Burmistrz Lewina Brzeskiego powołał zarządzeniem Nr 627/2012 komisję przetargową ( D. Struski. M. Oborska, J. Bartosiński).
3. W dniu 18.05.2012r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu nr 161160 – 2012 wraz z załącznikami (SIWZ, wzór umowy, formularze) . Ogłoszenie zarejestrowano w rejestrze pod poz. 100 i wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniu 18.05.2012r.
4. Do dnia 25.05. 2012r. do godz. 9<sup>00</sup> złożono 6 ofert.
5. W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 12.500,00 zł, w dniu 28.05.2012r. postępowanie zostało unieważnione zawiadomieniem Nr BI.I.271.9.2012.
6. Na czynność Zamawiającego nie wpłynęły żadne środki odwoławcze.



A. Leoń

Kachel stef  
Kachel stef  


II. Drugi przetarg nieograniczony :

1. W dniu 06.06. 2012r. wpłynął do Wydziału BI wniosek Straży Miejskiej dot. zgłoszenia o zamiarze realizacji zamówienia publicznego.
2. W dniu 13.06.2012r. Burmistrz Zarządzeniem Nr 662/2012 powołał komisję przetargową w składzie jak wyżej.
3. W dniu 13.06.2012r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu nr 199486 -201 wraz z załącznikami.
4. Do dnia 20.06.2012r. wpłynęły 4 oferty.
5. Po analizie ofert Zamawiający w dniu 25.06.2012r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamówienia pismem Nr BI.I.271.10.2012 z uwagi , że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 12.500,00 zł. Na tę czynność Zamawiającego żaden z oferentów nie skorzystał ze środków odwoławczych.

III. Rozpoczęto trzecią procedurę wyłonienia wykonawcy - w dniu 12.07.2012r. wpłynął do Wydziału BI wniosek Straży Miejskiej o zwolnieniu z procedury określonej regulaminem udzielania zamówienia publicznego. Wartość przedmiotu zamówienia została określona na 21.600 zł (brutto) czyli poniżej progu 14.000 euro, który obliguje do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych. Wniosek zawierał propozycję skierowania zaproszenia do negocjacji do Firmy KOALA AG Małgorzata Gabruk wraz z uzasadnieniem.

1. Negocjacje odbyły się w dniu 24.07.2012r., co potwierdza protokół uzgodnień z tego dnia.  
Ustalenia :
  - termin realizacji przedmiotu umowy – do 30.06.2015r.
  - wynagrodzenie: 120,00 zł/m-c oraz udział w przychodach na poziomie 24,5%,
  - inne warunki umowy.
2. Na podstawie w/w protokołu w dniu 25.07.2012r. podpisano stosowną umowę.
3. Przedmiot umowy został Zamawiającemu przekazany w dniu 08.08.2012r., co potwierdza stosowny protokół.

Przewodniczący Komisji zapytał o różnicę w cenie między ofertami, czy dużo odbiegały od przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

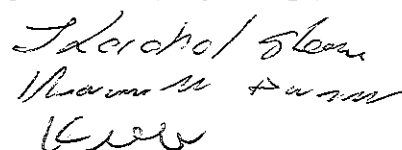
Kierownik Wydziału BI Marcin Kulesza odpowiedział, że oferty były dość mocno rozbieżne. Udział % wahał się w granicach od 0,1% do 29,99%, a m-czny czynsz dzierżawy wahał się od 600,00 zł do 12.499,00 zł. Rozpiętości były duże.

Radny Ludwik Juszcak powiedział, że w budżecie przeznaczono na początek 12.500 zł, okazało się, że jest to za mała kwota.

Kierownik Marcin Kulesza potwierdził, że zabezpieczona kwota 12.500,00 zł okazała się za mała. Wszystkie złożone oferty ją przekroczyły. Ostatnia oszacowana kwota 21.600 zł okazała się kwotą wystarczającą.

Radny Ludwik Juszcak poinformował, że o 80% wyższa kwota od zaplanowanej. Następnie zapoznał się z umową dzierżawy.

Przewodniczący Komisji Antoni Rak zapytał, dlaczego zaproszono tylko Firmę KOALA AG, czy dlatego, że złożyła najniższą cenę w przetargach.



Kierownik Wydziału BI wyjaśnił, że otrzymał wniosek zaproszenia tej Firmy do negocjacji podpisany przez Burmistrza . Firma KOALA AG po dwóch procedurach przetargowych gdzie nie wybrano żadnego wykonawcę złożyła pismo deklarujące chęć wykonania tego zamówienia, chęć nawiązania współpracy i przeprowadzenia uzgodnień w dogodnym terminie. Poprosili o skierowanie do nich zapytania i zaproszenia do negocjacji.

Radny Ludwik Juszcak zaznaczył, że poprzednie ogłaszane przetargi nie doszły do skutku w związku z zaplanowaniem niskiej kwoty w budżecie. Gdyby była zaproponowana kwota 20.000zł czy 21.000 zł tak jak miało miejsce w przypadku zamówienia związanego z negocjacjami to może zostałaby wynegocjonowana inna cena.

Kierownik Wydziału BI zaznaczył, że w przetargu nieograniczonym nie ma możliwości prowadzenia negocjacji. Jest złożona oferta i na podstawie punktacji jest wybierana.

Radny Ludwik Juszcak powiedział, że Firma KOALA AG Małgorzata Gabruk jest firmą z Lewina Brzeskiego i ma siedzibę przy ul. Marzanny 26.

Kierownik Marcin Kulesza poinformował, że przedmiotowa Firma startowała w ogłaszanych przetargach nieograniczonych.

Radny Ludwik Juszcak czytając umowę zapytał czy zgodnie z zapisem w umowie zostało przeprowadzone szkolenie strażników w zakresie obsługi technicznej urządzenia fotoradar. Następnie zapytał ile kosztuje fotoradar, który obecnie dzierżawi Gmina.

Komendant Straży Miejskiej Krzysztof Naumowicz odpowiedział, że strażnicy zostali przeszkoleni w zakresie obsługi fotoradar. Cena dzierżawionego fotoradaru wynosi ponad 150.000 zł i jest produkcji Firmy ZURAD.

Pan Marcin Kulesza dodał, że również Firma ZURAD brała udział w przetargu.

Radny Ludwik Juszcak powiedział, że dla Gminy korzystniej byłoby kupić fotoradar.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że Gmina ponosi z tytułu dzierżawy fotoradaru 120 zł m-cnie + 24,5% udział w dochodach z tytułu wykroczeń kierowców.

Radny Ludwik Juszcak zapytał się o roczny dochód uzyskany z mandatów.

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że nie ma jeszcze zamknięto roku z uwagi, że fotoradar zaczął funkcjonować generalnie od końca ubiegłego roku tj od m-ca września. Wpływy z tamtego okresu dot. wykroczeń - mandatów wyniosły 65.590,00 zł. Natomiast w tym roku odnotowano 1329 wykroczeń, na konto Urzędu wpłynęła kwota ok. 130.000zł. Ponadto trwa windykacja należności na kwotę 27.385 zł.

Radny Ludwik Juszcak podsumowując wypowiedź powiedział, że w skali roku Gmina może osiągnąć dochód w kwocie 200.000zł.

Komendant Straży Miejskiej zwrócił uwagę, że wszystko zależy od uzyskanej liczby wykroczeń. Zaznaczył, że od m-ca listopada zeszłego roku do m-ca sierpnia br. sam obsługiwał fotoradar z uwagi na rotacje strażników. Dopiero od m-ca sierpnia br. zostało zatrudnionych w Urzędzie przez PUP w Brzegu dwóch strażników.

Radny Ludwik Juszcak stwierdził, że w przypadku osiągnięcia dochodu w skali roku ok. 200.000zł to dla

firmy od której dzierżawimy zapłacimy ok. 52.000zł. Gdyby Gmina nie dzierżawiła fotoradaru to już po trzech latach albo nawet szybciej koszt zakupu Gminie zwróciłby się. Następnie zapytał przez ile lat może fotoradar funkcjonować? Jaki okres jest jego eksploatacji czy faktycznie nie jest korzystniej dla Gminy zakupić za 150.000zł i mieć przez 15 lat.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział ( na podstawie pracy w Policji), że fotoradar przez 5 lat pracował cały czas a nawet był wypożyczany . Należy też zaznaczyć, w jaki sposób jest eksploatowany, w jakich warunkach. Jeżeli jest na zewnątrz bez osłony to przez działania warunków atmosferycznych skraca się jego żywotność. Koszty naprawy dzierżawionego fotoradaru przez Gminę pokrywa właściciel.

Radny Ludwik Juszcak sprawdził dokumenty z przeprowadzonych przetargów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar Włodek zapytał o pracę strażników, o dochody i o prognozę w oparciu o nowe regulacje prawne dot. możliwości sytuowania fotoradaru przez Gminę. Czy zmieniły się przepisy.

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że zmieniły się przepisy. Do m-ca marca br. obowiązywało rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, że Straże Gminne mogą używać fotoradarów przenośnych, przewoźnych i stacjonarnych. W związku ze zmianą rozporządzenia Straże Miejskie nie mogą używać fotoradarów stacjonarnych. Prokurator Generalny wniósł wniosek do Trybunału Konstytucyjnego czy pomiary dokonywane przez Straże Miejskie fotoradarem stacjonarnym są legalne. Niektóre Sądy podzielają opinie, że fotoradary stacjonarne są legalne natomiast inne, że nie. Gmina nie posiada fotoradaru stacjonarnego, chociaż znajduje się na terenie gminy w m. Skorogoszcz i należy do ITD. Następnie Komendant Straży Miejskiej podkreślił, że nie winno się mówić o dochodach z wykroczeń tylko o poziomie bezpieczeństwa, który aktualnie kształtuje się na poziomie 130.000zł. Zależy to od warunków atmosferycznych. Obecnie fotoradar został ustawiony tak, że wykonuje zdjęcia z przodu pojazdu, wcześniej wykonywany był tył pojazdu co utrudniało sprawdzić kto jechał tym pojazdem. W przypadku nie wskazania osoby kierującej pojazdem nie można nałożyć kary tylko umorzyć postępowanie. Jest zauważalny spadek wykroczeń, można powiedzieć, że mieszkańcy Gminy zdyscyplinowali się. Zawsze jest podana informacja w jakich dniach będzie przeprowadzana kontrola.

Radny Ludwik Juszcak na podstawie przedłożonych dokumentów dot. porównania ofert z pierwszego przetargu powiedział, że są wypisane kwoty czynszu dzierżawnego, czy dotyczy to czynszu m-cznego czy w skali roku. Podając za przykład Firmę ZURAD z Ostrowa Mazowieckiego, która zaproponowała kwotę dzierżawną 7.380 zł (brutto).

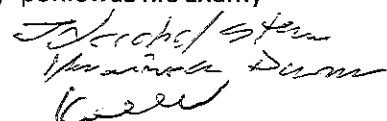
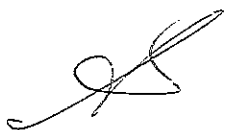
Komendant Straży Miejskiej poinformował, że wszystkie złożone oferty dot. m-cznych czynszów dzierżawnych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy dotyczy to czynszu dzierżawnego wraz z kwotą udziału w dochodach z mandatu.

Pan Marcin Kulesza wyjaśnił, że do kwoty czynszu dzierżawnego należy jeszcze doliczyć udział % w dochodach z mandatów.

Radny Ludwik Juszcak zaproponował wyliczyć koszt roczny firmy, która złożyła najkorzystniejszą ofertę w pierwszym przetargu wydzierżawienia fotoradaru.

Kierownik Wydziału BI Marcin Kulesza wyjaśnił, że jest trudno wyliczyć koszt roczny ponieważ nie znamy



jaki będzie przychód. Można wyliczyć tylko koszt roczny dzierżawy fotoradaru. Powołana Komisja dokonała punktacji złożonych ofert w przetargach. Osobno liczone pkt za proponowany czynsz dzierżawny a osobno pkt za % udział w dochodach.

Radny Ludwik Juszcak poinformował, że się zastanawia czy nie lepiej by było aby Gmina zakupiła fotoradar, należy na tym się zastanowić.

Pan Marcin Kulesza zwrócił uwagę, że Gmina zawarła umowę do dnia 30.06.2015r.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, czy nadal będzie Straż Miejska mogła używać fotoradaru.

Komendant Straży Miejskiej powiedział, że jak Mu wiadomo dot. to fotoradarów stacjonarnych . Ponadto na wniosek mieszkańców wystąpiono do GDDKiA o rozszerzenie kontroli na całej długości miejscowości Łosiów i Buszycy. Również będzie prowadzona kontrola w ulicy Sikorskiego i Powstańców Śląskich w Lewinie Brzeskim.

Radny Ludwik Juszcak zapytał czy w przypadku nie przeprowadzania kontroli ruchu drogowego Gmina ponosi koszty tylko z tytułu dzierżawy fotoradaru, nie ponosi kosztów z tytułu % udziału w dochodach z mandatów.

Komendant Straży Miejskiej powiedział, że wtedy płaci się tylko czynsz.

Radny Ludwik Juszcak sprawdzając protokół z przeprowadzonych negocjacji poinformował, że został podpisany w dniu 24.07.2012r. pomiędzy zamawiającym Burmistrzem Lewina Brzeskiego a wykonawcą Firma KOALA AG reprezentowanym przez pełnomocnika Andrzeja Gabruk. Umowa dzierżawy została zawarta do dnia 30.06.2015r. Wysokość czynszu dzierżawy fotoradaru wynosi 120,00 zł/m-c oraz udział w przychodach na poziomie 24,5%. Następnie zapytał, kto brał udział w negocjacjach?

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że nie brał udziału.

Radny Ludwik Juszcak stwierdził, że udział w negocjacjach brał Burmistrz Lewina Brzeskiego.

Radny Stefan Kachel powiedział, że przed końcem zawartej umowy należałoby się zastanowić pod warunkiem, że nie zmieniają się przepisy czy dla Gminy korzystniej jest dzierżawić fotoradar czy zakupić. Przeprowadzić analizę poniesionych kosztów i dochodów.

Przewodniczący Komisji zapytał o m-czny dochód z wystawianych mandatów.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że dochód kształtuje się różnie, największy m-czny dochód wyniósł 15.000 zł, a tak jest różnie. Najmniejszy był w okresie wakacji. Ponadto mieszkańcy Gminy wiedzą już o fotoradarze i zaczynają bardziej bezpiecznie jeździć. Większość ukaranych kierowców to kierowcy z poza terenu gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy od czasu funkcjonowania fotoradaru - wystawiania mandatów nie ma problemu z ich windykacją, czy wystąpił spadek .

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że windykacja prowadzona jest na dobrym poziomie, teraz będzie prowadzona za m-c sierpień. Urząd Skarbowy w Brzegu prowadzi windykacje nałożonych mandatów.

Radny Ludwik Juszcak zapytał o średnią kwotę wystawianych mandatów.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że wysokość mandatu średnio wynosi 200 zł i 4 pkt karne.

Radny Ludwik Juszcak stwierdził, że kwota mandatu jest wysoka szczególnie kiedy dotyczy to osoby mającej dochód – 600,00 zł.

Komendant Straży Miejskiej dodał, że też były wyższe nawet do 1000,00 zł.

Przewodniczący Komisji powiedział, że przy założeniu, że Gmina co m-c pozyskuje kwotę 15.000 zł z nałożonych mandatów to zgodnie z zawartą umową ponosi koszty z tytułu dzierżawy ok. 4.000,00 zł miesięcznie.

Następnie Przewodniczący Komisji podsumowując prowadzoną kontrolę procedury przetargowej i zawartej umowy dzierżawy fotoradaru powiedział, że :

- Burmistrz Lewina Brzeskiego ogłosił dwa przetargi nieograniczone – przetargi nie doszły do skutku, nie wyłoniono najkorzystniejszej oferty,
- w związku z czym przystąpiono do negocjacji z jedną firmą KOALA AG, która składała najkorzystniejsze oferty w ogłaszanych przetargach,
- w dniu 24.07.2012r. przeprowadzono negocjacje,
- w dniu 25.07.2012r. podpisano umowę dzierżawy fotoradaru,
- wg wycień Komisji Gmina ponosi rocznie koszty z tytułu dzierżawy ok. 48.000 zł – 50.000,00 zł (brutto).

Radny Ludwik Juszcak zapytał ile zostało zaproszonych firm do negocjacji ?

Kierownik Wydziału BI Marcin Kulesza odpowiedział, że zaproszono do negocjacji tylko jedną firmę .

Kolejno radny Ludwik Juszcak zapytał dlaczego tak niską kwotę zabezpieczono w budżecie gminy na dzierżawę fotoradaru, jeżeli wiadomo jaką cenę oferują firmy posiadające fotoradar. Winna być zabezpieczona wyższa kwota. Za pomocą internetu można znaleźć wiele artykułów w sprawie funkcjonowania fotoradaru.

Pan Marcin Kulesza poinformował, że to nie On zabezpieczał środki w budżecie, nie może na to pytanie odpowiedzieć. Na pewno założenia były takie, aby gmina nie była obciążana wysokim miesięcznym kosztem dzierżawy urządzenia od Wykonawcy.

Radny Stefan Kachel powiedział, że założenia były takie, aby Gmina nie musiała dokładać do utrzymania fotoradaru tylko winien zarabiać, aby przynosił zyski.

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że już od 17.09.2012r. fotoradar zaczął funkcjonować . Zwrócił uwagę, że tu nie chodzi o zysk dla Gminy, ale przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców. To Sami mieszkańcy m. Buszyc, Leśniczówki i Łosiowa składają wnioski o prowadzenie kontroli ruchu drogowego, sami udostępniają swoje posesje na postawienie fotoradaru.

Radny Ludwik Juszcak zaznaczył, że tu nie chodzi o dochód, dochody winne być osiągnane w inny sposób. Sądzi, że podstawowym celem zakupu fotoradaru jest poprawienie bezpieczeństwa.

Radny Ludwik Juszcak zapytał o symbol, model fotoradaru.

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że dzierżawiony fotoradar jest wyprodukowany przez Firmę ZURAD a nosi nazwę FOTORAPID CM, nr fabryczny 022, rok produkcji 2009.

**c.d. posiedzenia protokołu z kontroli sporządzony w dniu 8 października 2013r.**

Komisja sprawdziła świadectwo legalizacji pionowej przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym – radarowy : nr fab. 022, znak fabr. Fotorapid CM rok prod. 2009. Świadectwo z dnia 5 września 2013r. zostało wydane przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Katowicach i jest ważne do 30 września 2014r.

Przewodniczący Komisji uważa, że przedmiotowe świadectwo legalizacji winno być podane na stronie internetowej Straży Miejskiej. W innych gminach są podane na stronie internetowej.

Radny Ludwik Juszcak wyraził Swoje zdanie, stanowisko :

Ogłoszone przez Burmistrza Lewina Brzeskiego dwa przetargi nieograniczone na dzierżawę fotoradaru dla potrzeb Straży Miejskiej w Lewinie Brzeskim, z góry były skazane na niepowodzenie ponieważ :

- zabezpieczone w budżecie na to zadanie środki finansowe w kwocie 12.500 zł. nie dawały żadnych szans na wyłonienie firmy w pierwszym przetargu ,ponieważ ceny rynkowe opłat za roczną dzierżawę fotoradaru są znacznie wyższe od kwoty, którą dysponowała komisja przetargowa – przetarg unieważniono,
- pomimo posiadanej już wiedzy o możliwej wysokości ofert jakie pojawiają się w drugim przetargu, w budżecie gminy nie zabezpieczono środków finansowych w wysokości dającej szansę na jego rozstrzygnięcie. Pozostała w nim dalej kwota 12.500 zł. – przetarg unieważniono.

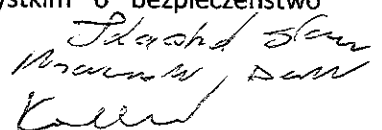
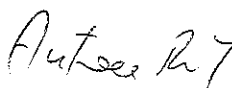
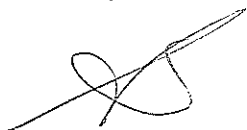
Po unieważnieniu dwóch przetargów, Burmistrz zaprosił do negocjacji firmę KOALA z Lewina Brzeskiego. Negocjacje z pełnomocnikiem firmy KOALA prowadził osobiście Burmistrz, który pozostaje z pełnomocnikiem firmy jak również jej właścicielem, w takim stosunku faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. W związku z tym uważam, że przetarg na dzierżawę fotoradaru został przeprowadzony z naruszenie prawa.

Zawarta umowa dzierżawy jest niekorzystna dla gminy ze względów ekonomicznych. Po trzech latach dzierżawy – bo taki okres przewiduje – gmina zarobi ca 600.000 zł. z mandatów nałożonych na kierowców – z czego, zgodnie z jej warunkami, 150.000 zł. otrzyma firma KOALA. Gdyby gmina zakupiła taki sam fotoradar jak dzierżawi /używany TOTORAPID CM z 2009r. o wartości rynkowej ca 70.000zł./ uzyskałaby „na czysto” dochód w wysokości 530.000zł. i dysponowałaby własnym fotoradarem.

Radny Stefan Kachel poinformował, że co do zakupu fotoradaru w momencie powstania Straży Miejskiej nie posiadaliśmy wiedzy czy ten radar kupując za kwotę wymienioną przez radnego Ludwika Juszcak czy nawet kupując używany. Nie było żadnej gwarancji czy nam się zwrócą koszty, jest to okres przejściowy. Teraz jest wiadomo widzimy jak to jest czy zarabia czy nie zarabia. Przedtem nikt nie wiedział, nikt przy tym nie pracował, nikt nie miał konkretnej wiedzy na temat pracy fotoradaru oprócz tego, że nad morzem dzięki fotoradaram poprzez mandaty przyjmowali kwoty w budżecie 4.000.000 zł. czy 5.000.000. zł po stronie dochodów.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że fotoradar nie ma być nabijaniem kasy dla gminy ma być bezpieczeństwem dla Gminy.

Również radny Jacek Kieroński poinformował, że tu chodzi przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców.



Radny Stefan Kachel powiedział, że nie tylko bezpieczeństwo. Na pewno były założenia że wpływy z mandatów poprawią bezpieczeństwo na zasadzie pokrycia kosztów zatrudnienia strażników Straży Miejskiej. Teraz jesteśmy już mądrzejsi o ten okres funkcjonowania fotoradaru i wiemy, że można było kupić ale nie mamy gwarancji, że w przyszłym roku albo za dwa lata zostanie zlikwidowane. Wystarczy, że wprowadzą ustawę i zablokują używanie fotoradaru i gmina zostanie z fotoradarem tak jak kiedyś Gmina Brzeg, która kupiła fotoradar za 200.000 zł. Zaznaczył, że gdyby posiadał większą wiedzę na temat ustaw i funkcjonowania fotoradaru to mógłby zagłosować że kupujemy fotoradar nowy lub używany. Będzie zarabiał, zostaje dla Gminy więcej środków w budżecie. Po rocznym okresie dzierżawy fotoradaru jesteśmy mądrzejsi. Można by rozwiązać umowę, ale w przypadku wypowiedzenia umowy to mogą być naliczone jakieś kary. Następnie Gmina kupi fotoradar i okaże się za rok czasu, że będzie zakaz używania tych fotoradarów. Podobnie było w Gminie z zakupem pług, który został zakupiony i stał.

Teraz jak posiadamy dane, wiemy ile co kosztuje, ile przyniosło środków. Bo przedtem to były tylko przypuszczenia czy posiadania szczątkowych informacji.

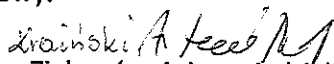
Przewodniczący Komisji podsumowując kontrolę przedstawił zapytania :

1. Czy zasadnym było wydzierżawienie fotoradaru?
2. Czy polepszyło bezpieczeństwo użytkowników dróg, kierowców?
3. Czy nabiło dla Gminy środki?

Radny Stefan Kachel odnosząc się do w/w pytań to poprawienie bezpieczeństwa mieszkańców gminy po wydzierżawieniu fotoradaru poprawiło się w dużej mierze. Wszyscy zaczynają jeździć wolniej z uwagi na postawiony fotoradar. Pomimo tego i tak wydarzyły się dwa wypadki śmiertelne, ale też mogło być ich więcej. Jego zdaniem wydzierżawienie fotoradaru było uzasadnione. Tylko co było by korzystniej kupić czy wydzierżawić. Nie mając wiedzy to lepiej było wydzierżawić. Przy kolejnej umowie będzie już wiadomo czy należy kupić nowy czy nie. Tylko nikt nam nie zagwarantuje, wystarczy, że ukaże się ustawa i zablokuje.

Przewodniczący Komisji przypominał, że celem kontroli było przeprowadzenie procedury przetargowej i umowy dzierżawy urządzenia pomiaru prędkości. Komisja winna odnieść się czy procedura została przeprowadzona poprawnie czy nie poprawnie. Należy wypracować wnioski.

Radny Stefan Kachel powiedział, że wg posiadanej wiedzy uważa, że przetarg pierwszy i drugi został przeprowadzony w sposób prawidłowy.

  
Radny Jacek Kieroński i radny Dariusz Zięba również powiedzieli, że był prawidłowy.

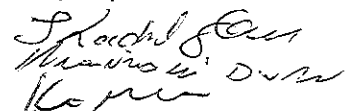
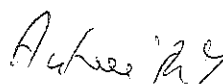
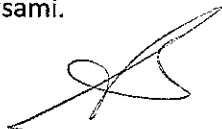
Wobec powyższego Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie czy wg posiadanej wiedzy Komisji i otrzymanych informacji od Komendanta Straży Miejskiej Pana Krzysztofa Naumowicz i Kierownika Wydziału BI Pana Marcina Kulesza procedura przetargowa została przeprowadzona poprawnie.

W przeprowadzonym głosowaniu w obecności 5 radnych – 4 głos. „za” przy 1 głos. „przeciw” i 0 głos. „wstrzymujących się” Komisja stwierdziła, że procedury związane z dzierżawą urządzenia pomiaru prędkości przeprowadzono prawidłowo, zgodnie z przepisami.

Radny Ludwik Juszcak poprosił o odnotowanie w protokole wynik Jego głosu - głosował przeciw.

#### Wnioski :

Komisja stwierdziła, że procedury związane z dzierżawą urządzenia pomiaru prędkości przeprowadzono prawidłowo zgodnie z przepisami.





Niniejszy protokół sporządzony został w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których przekazano po jednym egz. :

- Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim,
  - kierownikowi jednostki kontrolowanej w dniu 11.10.2013
- i Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim.

Lewin Brzeski, dnia 11.10.2013

**Kierownik jednostki**

**kontrolowanej :**



**Komisja Rewizyjna w składzie :**

1. Antoni Rak - Przewod. Komisji Antoni Rak
2. Stefan Kachel - Członek Stefan Kachel
3. Ludwik Juszcak - Członek Ludwik Juszcak
4. Jacek Kieroński - członek Jacek Kieroński
5. Dariusz Kraiński - Członek Dariusz Kraiński